

Landschaftsrahmenplan

Fortschreibung

Anhang A-01-
Bewertung der erfassten Biotoptypen
im Landkreis Oldenburg

Tab. A-01: Bewertung der erfassten Biotoptypen im Landkreis Oldenburg

(Quelle: v. Drachenfels (2012), 4. Korrigierte Fassung 20.09.2018)

Abkürzungsverzeichnis und Kurzerläuterung des Tabellenkopfes siehe Seite A-01-38

| Biotoptyp | Nr./Code | § | FFH | Re | We | GW | N | S | Flächenverlust | | Gefährdung | | RL | Tr | Anmerkungen |
|---|-----------|------|------------|-----|--------|-----|-----|---|----------------|----|------------|---|----|-------------|---|
| | | | | | | | | | Rh | Rg | F | Q | | | |
| WÄLDER | | | | | | | | | | | | | | | |
| Mesophiler Buchenwald kalkärmerer Standorte des Tieflands | 1.3.3 WMT | (§ü) | 9130 | *** | V (IV) | (+) | ! | 2 | 1 | 3 | 3 | 2 | 2 | F ↑ Q →? | geringer bis deutlicher Flächenzuwachs zu Lasten von WC und WZ |
| Bodensaurer Buchenwald | 1.5 WL | (§ü) | m | | IV-V | | | | | | | | m | | FFH: Ilex-reiche Ausprägungen zum LRT 9120 (v.a. bei WLM); Trend von Q s. WM |
| Bodensaurer Buchenwald armer Sandböden | 1.5.1 WLA | (§ü) | 9110, 9120 | *** | V (IV) | (+) | !!+ | 2 | 1 | 3 | 2 | 2 | 2 | F ↑ Q →? | geringer Flächenzuwachs zu Lasten von WQ, basenarmer Ausprägungen von WC und WZ |
| Bodensaurer Buchenwald lehmiger Böden des Tieflands | 1.5.2 WLM | (§ü) | 9110, 9120 | *** | V (IV) | (+) | !! | 3 | 1 | 3 | 2 | 2 | 2 | F ↑ Q →? | deutlicher Flächenzuwachs zu Lasten von WQ, basenarmer Ausprägungen von WC und WZ |
| Bodensaurer Eichenmischwald | 1.6 WQ | m | m | | IV-V | | | | | | | | m | | FFH: buchenreiche Ausprägungen ggf. zum LRT 9110 oder 9120 (v.a. bei WQE) |
| Eichenmischwald armer, trockener Sandböden | 1.6.1 WQT | (§ü) | 9190 | *** | V (IV) | - | !!+ | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | →? | Trend unsicher (teils zunehmende, teils abnehmende Tendenz) |

| Biotoptyp | Nr./Code | § | FFH | Re | We | GW | N | S | Flächenverlust | | Gefährdung | | RL | Tr | Anmerkungen |
|--|-----------|------|--------|-----|--------|----|-----|---|----------------|----|------------|-----|----|----|---|
| | | | | | | | | | Rh | Rg | F | Q | | | |
| Bodensaurer Eichenmischwald nasser Standorte | 1.6.2 WQN | § | (9190) | *** | V | ++ | !!+ | 1 | 1 | 1 | 1 | 1-2 | 1 | ↓? | |
| Eichenmischwald feuchter Sandböden | 1.6.3 WQF | (§ü) | 9190 | *** | V (IV) | ++ | !!+ | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | →? | |
| Eichenmischwald lehmiger, frischer Sandböden des Tieflands | 1.6.4 WQL | (§ü) | 9190 | *** | V (IV) | + | !! | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | ↓ | Abnahme des Eichenanteils durch Nutzung und Sukzession, vielfach Entwicklung zum Buchenwald |
| Sonstiger bodensaurer Eichenmischwald | 1.6.6 WQE | (§ü) | - | *** | V (IV) | - | !! | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | ↓ | Abnahme des Eichenanteils durch Nutzung und Sukzession, vielfach Entwicklung zum Buchenwald |
| Eichen- und Hainbuchenmischwald nährstoffreicher Standorte | 1.7 WC | m | m | | IV-V | | | | | | | | 2 | | FFH: buchenreiche Ausprägungen ggf. zum LRT 9130 bzw. 9120 (v.a. bei WCE) |
| Eichen- und Hainbuchenmischwald nasser, nährstoffreicher Standorte | 1.7.1 WCN | § | 9160 | *** | V | ++ | !- | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | ↓ | Abnahme des Eichenanteils durch Nutzung und Sukzession |
| Eichen- und Hainbuchenmischwald feuchter, basenreicher Standorte | 1.7.2 WCR | (§ü) | 9160 | *** | V | + | !- | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | ↓ | Abnahme des Eichenanteils durch Nutzung und Sukzession |

| Biotoptyp | Nr./Code | § | FFH | Re | We | GW | N | S | Flächenverlust | | Gefährdung | | RL | Tr | Anmerkungen |
|---|-----------|------|--------|-----|--------|----|-----|---|----------------|-----|------------|---|----|------------|--|
| | | | | | | | | | Rh | Rg | F | Q | | | |
| Eichen- und Hainbuchenmischwald feuchter, mäßig basenreicher Standorte | 1.7.3 WCA | (§ü) | 9160 | *** | V (IV) | + | ! | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | ↓ | Abnahme des Eichenanteils durch Nutzung und Sukzession, vielfach Entwicklung zum Buchenwald |
| Eichen- und Hainbuchenmischwald mittlerer, mäßig basenreicher Standorte | 1.7.5 WCE | (§ü) | (9170) | *** | V (IV) | - | ! | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | ↓ | Abnahme des Eichenanteils durch Nutzung und Sukzession, vielfach Entwicklung zum Buchenwald |
| Hartholzauwald im Überflutungsbereich | 1.8.1 WHA | § | 91F0 | *** | V | ++ | o | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | F → Q ↓ | Abnahme des Eichenanteils durch Nutzung und Sukzession |
| Weiden-Auwald (Weichholzaue) | 1.9 WW | § | 91E0* | | V | | | | | | | | 1 | | |
| Weiden-Auwald der Flussufer | 1.9.1 WWA | § | 91E0* | ** | V (IV) | ++ | - | 2 | 1 | 2-3 | 2 | 1 | 1 | →? | Trend unklar: lokal Flächenzuwächse und qualitative Verbesserung, andererseits Gefährdung durch Maßnahmen zur Verbesserung des Hochwasserabflusses |
| Sumpfiger Weiden-Auwald | 1.9.2 WWS | § | 91E0* | ** | V (IV) | ++ | o/- | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | →? | s. WWA |
| Erlen- und Eschenwald der Auen und Quellbereiche | 1.10 WE | § | 91E0* | | IV-V | | | | | | | | 2 | | N: Einstufung unsicher, bei BOBBINK & HETTELINGH (2011) nicht aufgeführt. |

| Biotoptyp | Nr./Code | § | FFH | Re | We | GW | N | S | Flächenverlust | | Gefährdung | | RL | Tr | Anmerkungen |
|--|---------------|---|---------|------|-----------------|-----|-----|---|----------------|----|------------|---|----|-------------|--|
| | | | | | | | | | Rh | Rg | F | Q | | | |
| (Traubenkirschen-) Erlen- und Eschen-Auwald der Talniederungen | 1.10.1 WET | § | 91E0* | *** | V (IV) | ++ | o | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | F → Q ↓? | verstärkte Gefährdung durch Erlensterben (Phytophthora) und Eschentriebsterben; es ist noch unklar, in welchem Maße die verschiedenen WE-Typen davon betroffen sind. |
| Erlen- und Eschen-Quellwald | 1.10.3 WEQ | § | 91E0* | *** | V | +++ | !o | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | F → Q ↓? | wie WEB, aber stärkere Gefährdung durch Wassergewinnung und Entwässerung |
| Erlen- und Eschen-Galeriewald | 1.10.4 WEG | § | 91E0* | **/* | (V) IV (III) | ++ | o/- | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | F → Q ↓? | Bestand aufgrund fehlender Daten schwer zu beurteilen, vielfach starke Beeinträchtigung durch angrenzende Nutzungen; s. WET |
| Erlen-Bruchwald | 1.11 WA | § | (91E0*) | | V | | | | | | | | | m | N: Einstufung unsicher, bei BOBBINK & HETTELINGH (2011) nicht aufgeführt. |
| Erlen-Bruchwald nährstoffreicher Standorte | 1.11.1 WAR | § | (91E0*) | | V | | | | | | | | | m | |
| Erlen-Quellbruchwald nährstoffreicher Standorte | 1.11.1.1 WARQ | § | (91E0*) | *** | V | +++ | o | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | →? | |
| Überstauter Erlen-Bruchwald nährstoffreicher Standorte | 1.11.1.2 WARÜ | § | (91E0*) | *** | V | +++ | o | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | ↓? | |
| Sonstiger Erlen-Bruchwald nährstoffreicher Standorte | 1.11.1.3 WARS | § | (91E0*) | *** | V | +++ | o | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | →? | |

| Biotoptyp | Nr./Code | § | FFH | Re | We | GW | N | S | Flächenverlust | | Gefährdung | | RL | Tr | Anmerkungen | |
|--|------------|---|---------|-----|--------|-----|-----|---|----------------|----|------------|---|----|------|-------------|---|
| | | | | | | | | | Rh | Rg | F | Q | | | | |
| Erlen- und Birken-Erlen-Bruchwald nährstoffärmerer Standorte des Tieflands | 1.11.2 WAT | § | (91E0*) | *** | V | +++ | !!! | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | ↓? | |
| Birken- und Kiefern-Bruchwald | 1.12 WB | § | m | | V | | | | | | | | | m | | |
| Birken- und Kiefern-Bruchwald nährstoffarmer Standorte des Tieflands | 1.12.1 WBA | § | 91D0* | *** | V | +++ | !!! | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | →? | in einigen Hochmoorkomplexen positive Entwicklung durch Sukzession und Vernässung, aber vielfach Beeinträchtigung durch Wassermangel und Nährstoffeinträge |
| Birken-Bruchwald mäßig nährstoffversorgter Standorte des Tieflands | 1.12.3 WBM | § | 91D0* | *** | V | +++ | !! | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | ↓? | |
| Birken-Bruchwald nährstoffreicher Standorte | 1.12.5 WBR | § | - | *** | V | +++ | ! | 2 | 2? | 2? | 2 | 2 | 2 | 2(d) | →? | aufgrund unzureichender Daten schwer einzuschätzen |
| Sonstiger Sumpfwald | 1.13 WN | § | - | | IV | | | | | | | | | m | | N: Einstufung unsicher, bei BOBBINK & HETTELINGH (2011) nicht aufgeführt |
| Erlen- und Eschen- Sumpfwald | 1.13.1 WNE | § | - | *** | V | ++ | !/o | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | →? | |
| Weiden-Sumpfwald | 1.13.2 WNW | § | - | ** | (V) IV | ++ | o | 2 | 3? | 3? | 3 | 2 | 2 | 2 | →? | aufgrund unzureichender Daten schwer einzuschätzen |
| Birken- und Kiefern- Sumpfwald | 1.13.3 WNB | § | - | ** | (V) IV | ++ | !!+ | 2 | 2? | 2? | 2 | 2 | 2 | 2 | →? | aufgrund unzureichender Daten schwer einzuschätzen |

| Biotoptyp | Nr./Code | § | FFH | Re | We | GW | N | S | Flächenverlust | | Gefährdung | | RL | Tr | Anmerkungen |
|--|------------|------|---------|----------------|----------|----|------------|---|----------------|----|------------|------|------|------------|---|
| | | | | | | | | | Rh | Rg | F | Q | | | |
| Sonstiger Sumpfwald | 1.13.4 WNS | § | - | (***) /(**) | (V) IV | ++ | !/o | 2 | 3? | 3? | 3 | 2(d) | 2(d) | →? | heterogene Einzelfälle, daher schwer zu beurteilen |
| Erlenwald entwässerter Standorte | 1.14 WU | (§ü) | - | (**) | (IV) III | + | o/- | 3 | 4 | 4 | - | d | *d | → | Einstufung gilt für strukturreiche Sukzessionsbestände bzw. strukturreiche Degenerationsstadien ehemaliger Bruch- und Auwälder. |
| Birken- und Kiefernwald entwässerter Moore | 1.15 WV | m | m | | III | | | | | | | | 3 | | |
| Zwergstrauch-Birken- und -Kiefern-Moorwald | 1.15.1 WVZ | (§) | (91D0*) | (**) | IV (III) | ++ | !!!/ !+ | 2 | 3 | 2 | 3 | 3d | 3d | →? | |
| Pfeifengras-Birken- und -Kiefern-Moorwald | 1.15.2 WVP | (§) | (91D0*) | (**) | (IV) III | ++ | !!+ | 3 | 4 | 4 | - | d | *d | F ↑ Q → | Einstufung gilt für strukturreiche Sukzessionsbestände bzw. strukturreiche Degenerationsstadien ehemaliger Bruchwälder; Zunahme durch Bewaldung entwässerter Moore. |
| Sonstiger Birken- und Kiefern-Moorwald | 1.15.3 WVS | - | - | (**) | III | + | !!! | 3 | 4 | 4 | - | d | *d | F ↑ Q → | wie WVP |
| Sonstiger Edellaubmischwald basenreicher Standorte | 1.16 WG | - | m | | III-IV | | | | | | | | m | | |
| Edellaubmischwald feuchter, basenreicher Standorte | 1.16.1 WGF | - | (9160) | (***) /(**) | IV (III) | + | !-o | 2 | 4 | 4 | - | 3(d) | 3(d) | F ↑ Q → | überwiegend junge Bestände, Zunahme v.a. zu Lasten von WCR |

| Biotoptyp | Nr./Code | § | FFH | Re | We | GW | N | S | Flächenverlust | | Gefährdung | | RL | Tr | Anmerkungen |
|---|------------|------|-----|--------|--------------|-----|------|-----|----------------|----|------------|---|----|----|--|
| | | | | | | | | | Rh | Rg | F | Q | | | |
| Kiefernwald armer Sandböden | 1.19 WK | m | m | | IV-V | | | | | | | | m | | |
| Zwergstrauch-Kiefernwald armer, trockener Sandböden | 1.19.2 WKZ | - | - | ** | (V) IV (III) | - | !!+ | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | ↓ | wie WKC (aber Rückgang weniger stark) |
| Sonstiger Kiefernwald armer, trockener Sandböden | 1.19.3 WKS | - | - | ** | (V) IV (III) | - | !!+ | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | ↓ | wie WKC (aber Rückgang weniger stark) |
| Kiefernwald armer, feuchter Sandböden | 1.19.4 WKF | - | - | ** | IV (III) | + | !!+ | 2-3 | 3-4 | 3 | 3 | 2 | 2 | ↓ | Rückgang durch Eutrophierung und Grundwasserabsenkung |
| Sonstiger Pionier- und Sukzessionswald | 1.20 WP | m | m | | III-IV | | | | | | | | m | | |
| Birken- und Zitterpappel-Pionierwald | 1.20.1 WPB | (§ü) | (K) | * | (IV) III | (+) | !!/o | 4 | 3 | 4? | - | - | * | ↑? | vermutlich Zunahme auf Dauerbrachen (z.B. aufgelassene Abbauflächen) |
| Ahorn- und Eschen-Pionierwald | 1.20.2 WPE | (§ü) | (K) | **/* | (IV) III | (+) | o | 3 | 3 | 4? | - | - | * | ↑? | vermutlich Zunahme auf Dauerbrachen (z.B. aufgelassene Abbauflächen) |
| Sonstiger Kiefern-Pionierwald | 1.20.3 WPN | - | - | (**/*) | (IV) III | (+) | !! | 3 | 3 | 4? | - | - | * | ↑? | vermutlich Zunahme auf Dauerbrachen (z.B. aufgelassene Abbauflächen) |
| Weiden-Pionierwald | 1.20.4 WPW | - | (K) | * | (IV) III | (+) | o | 3 | 3 | 4? | - | - | * | ↑? | vermutlich Zunahme auf Dauerbrachen (z.B. aufgelassene Abbauflächen) |
| Sekundärer Fichten-Sukzessionswald | 1.20.5 WPF | - | - | (**/*) | (IV) III | (+) | !! | 2 | 4 | 4 | - | - | * | →? | |
| Sonstiger Pionier- und Sukzessionswald | 1.20.7 WPS | (§ü) | (K) | * | (IV) III | (+) | o | 2 | 3 | 4? | - | - | * | →? | |

| Biotoptyp | Nr./Code | § | FFH | Re | We | GW | N | S | Flächenverlust | | Gefährdung | | RL | Tr | Anmerkungen |
|---|------------|---|-----|--------|----------|----|---|---|----------------|----|------------|---|----|------|---|
| | | | | | | | | | Rh | Rg | F | Q | | | |
| Sonstiger Laubforst | 1.21 WX | - | - | | II | | | | | | | | . | | bei Übergängen zu standortgemäßen Waldtypen ggf. Aufwertung um eine Stufe |
| Laubforst aus einheimischen Arten | 1.21.1 WXH | - | - | (**/*) | III (II) | . | . | . | . | . | . | . | . | F →? | |
| Hybridpappelforst | 1.21.2 WXP | - | - | . | (III) II | . | . | . | . | . | . | . | . | F ↓ | höhere Bewertung, falls standorttypische Krautschicht von Feuchtwäldern |
| Roteichenforst | 1.21.3 WXE | - | - | . | II | . | . | . | . | . | . | . | . | F ↑ | |
| Robinienforst | 1.21.4 WXR | - | - | . | II | . | . | . | . | . | . | . | . | F →? | |
| Sonstiger Laubforst aus eingeführten Arten | 1.21.5 WXS | - | - | . | II | . | . | . | . | . | . | . | . | F →? | |
| Sonstiger Nadelforst | 1.22 WZ | - | - | | II | | | | | | | | . | | bei Übergängen zu standortgemäßen Waldtypen ggf. Aufwertung um eine Stufe |
| Fichtenforst | 1.22.1 WZF | - | - | (**/*) | III (II) | . | . | . | . | . | . | . | . | F ↓ | |
| Kiefernforst | 1.22.2 WZK | - | - | (**/*) | III (II) | . | . | . | . | . | . | . | . | F ↓? | |
| Lärchenforst | 1.22.3 WZL | - | - | . | II | . | . | . | . | . | . | . | . | F →? | |
| Douglasienforst | 1.22.4 WZD | - | - | . | II | . | . | . | . | . | . | . | . | F ↑ | |
| Sonstiger Nadelforst aus eingeführten Arten | 1.22.6 WZS | - | - | . | II | . | . | . | . | . | . | . | . | F ↑ | |

| Biotoptyp | Nr./Code | § | FFH | Re | We | GW | N | S | Flächenverlust | | Gefährdung | | RL | Tr | Anmerkungen |
|--|------------|------|-----|----|----------|------|------|---|----------------|----|------------|---|----|-----|---|
| | | | | | | | | | Rh | Rg | F | Q | | | |
| Wald-Jungbestand | 1.23 WJ | (§) | (K) | | II-III | | | | | | | | . | | GW und N je nach Standort bzw. je nach Einstufung der umliegenden Biotoptypen |
| Laubwald-Jungbestand | 1.23.1 WJL | (§) | (K) | * | III (II) | ++/- | !!/- | . | . | . | . | . | . | F → | höhere Wertstufe bei standortheimischen Baumarten auf alten Waldstandorten |
| Nadelwald-Jungbestand | 1.23.2 WJN | (§) | (K) | * | (III) II | ++/- | !!/- | . | . | . | . | . | . | F → | höhere Wertstufe bei standortheimischen Baumarten auf alten Waldstandorten |
| Sruktureicher Waldrand | 1.24 WR | m | (K) | | IV | | | | | | | | m | | krautige Saumvegetation s. 10.1 ff. |
| Waldrand magerer, basenarmer Standorte | 1.24.2 WRA | (§) | (K) | ** | (V) IV | - | !! | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | ↓ | |
| Waldrand mittlerer Standorte | 1.24.3 WRM | (§ü) | (K) | ** | IV (III) | - | !/o | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | ↓? | Bewertung bezieht sich auf nicht eutrophierte Ausprägungen |
| Waldrand mit Wallhecke | 1.24.5 WRW | - | (K) | ** | IV | - | ! | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | ↓ | Waldrand-Wallhecken werden überwiegend nicht gepflegt und sind seit 2010 nicht mehr gesetzlich geschützt. |
| Waldlichtungsflur | 1.25 UW | - | (K) | | II | | | | | | | | m | | RL 3: natürlich entstandene Lichtungsfluren innerhalb schutzwürdiger Waldtypen, die nicht oder nur teilweise geräumt und bepflanzt werden |

| Biotoptyp | Nr./Code | § | FFH | Re | We | GW | N | S | Flächen- verlust | | Gefähr- dung | | RL | Tr | Anmerkungen |
|---|------------|------|------|------|----------|-----|-----|-----|---------------------|-----|-----------------|---|----|-----|---|
| | | | | | | | | | Rh | Rg | F | Q | | | |
| Waldlichtungsflur basenreicher Standorte [Kahlschlag u.a.] | 1.25.1 UWR | - | (K) | (*) | (III) II | . | . | . | . | . | . | . | . | → | geringere Wertstufe: gestörte Standorte, Anpflanzung nicht standortheimischer Baumarten |
| Waldlichtungsflur basenarmer Standorte [Kahlschlag u.a.] | 1.25.2 UWA | - | (K) | (*) | (III) II | . | . | . | . | . | . | . | . | → | s. UWR |
| Waldlichtungsflur feuchter bis nasser Standorte [Kahlschlag u.a.] | 1.25.3 UWF | - | (K) | (*) | (III) II | . | . | . | . | . | . | . | . | → | s. UWR |
| Holzlagerfläche im Wald | 1.26 UL | - | - | . | I | . | . | . | . | . | . | . | . | F → | |
| GEBÜSCHE UND GEHÖLZBESTÄNDE | | | | | | | | | | | | | | | |
| Laubgebüsch trockenwarmer Sand-/Silikatstandorte | 2.1.2 BTS | § | (K) | * | V (IV) | - | !! | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | ↑? | zumindest stellenweise Zunahme durch Verbuschung von Trockenrasen |
| Mesophiles Weißdorn-/Schlehengebüsch | 2.2.1 BMS | (§ü) | (K) | * | (IV) III | (+) | !/o | 3-4 | 3 | 3-4 | - | 3 | 3 | ↑? | zumindest stellenweise Zunahme durch Verbuschung von Brachen |
| Wacholdergebüsch bodensaurer Standorte (Wacholderheide) | 2.3 BW | § | 5130 | **/* | V | - | | | 2 | | | 3 | m | | |
| Bodensaures Weiden-/Faulbaumgebüsch | 2.4.1 BSF | (§ü) | (K) | * | (IV) III | (+) | !!! | 3-4 | 3 | 3-4 | - | 3 | 3 | ↑? | zumindest stellenweise Zunahme durch Verbuschung von Brachen |

| Biotoptyp | Nr./Code | § | FFH | Re | We | GW | N | S | Flächenverlust | | Gefährdung | | RL | Tr | Anmerkungen |
|--|-----------|------|-----|----|----------|-----|-----|---|----------------|-----|------------|---|------|-------------|--|
| | | | | | | | | | Rh | Rg | F | Q | | | |
| Schmalblättriges Weidengebüsch der Auen und Ufer | 2.5 BA | m | (K) | | IV | | | | | | | | m | | Wertstufe V gilt für flächige (nicht saumartige) bzw. sehr strukturreiche Ausprägungen (z.B. im Komplex mit WW) |
| Sumpfiges Weiden-Auengebüsch | 2.5.2 BAS | § | (K) | * | V (IV) | +++ | o | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | →? | |
| Sonstiges Weiden-Ufergebüsch | 2.5.4 BAZ | (§) | (K) | * | (IV) III | + | o/- | 3 | 4 | 4 | - | - | * | ↑ | Zunahme durch Verbuschung von Ufern, z.B. an aufgelassenen Baggerseen |
| Moor- und Sumpfgbüsch | 2.6 BN | § | (K) | | V | | | | | | | | m | | |
| Weiden-Sumpfgbüsch nährstoffreicher Standorte | 2.6.1 BNR | § | (K) | * | V (IV) | +++ | o/- | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | F ↑? Q → | stellenweise Zunahme durch Verbuschung zuvor gehölzfreier Sümpfe und Verlandungszonen |
| Weiden-Sumpfgbüsch nährstoffärmerer Standorte | 2.6.2 BNA | § | (K) | ** | V (IV) | +++ | !!! | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | F ↑? Q → | stellenweise Zunahme durch Verbuschung zuvor gehölzfreier Sümpfe und Verlandungszonen, aber auch Verluste durch Entwässerung und Eutrophierung |
| Gagelgebüsch der Sümpfe und Moore | 2.6.3 BNG | § | (K) | ** | V (IV) | +++ | !! | 2 | 2-3 | 2-3 | 3 | 2 | 2 | F ↑? Q → | stellenweise Zunahme durch Verbuschung zuvor gehölzfreier Moorbereiche, Standorte vielfach entwässert |
| Sonstiges Feuchtgebüsch | 2.7 BF | (§ü) | (K) | | IV | | | | | | | | 3(d) | | |

| Biotoptyp | Nr./Code | § | FFH | Re | We | GW | N | S | Flächenverlust | | Gefährdung | | RL | Tr | Anmerkungen |
|---|-----------|------|-----|------|----------|-----|-----|---|----------------|-----|------------|------|------|--------------|---|
| | | | | | | | | | Rh | Rg | F | Q | | | |
| Feuchtgebüsch nährstoffreicher Standorte | 2.7.1 BFR | (§ü) | (K) | * | IV (III) | + | o/- | 3 | 4 | 3-4 | - | 3(d) | 3(d) | ↑? | Trend vgl. 2.6.1; z.T. Degenerationsstadien von BNR |
| Feuchtgebüsch nährstoffarmer Standorte | 2.7.2 BFA | (§ü) | (K) | * | IV (III) | + | !!! | 3 | 4 | 3-4 | - | 3(d) | 3(d) | ↑? | Trend vgl. 2.6.2; z.T. Degenerationsstadien von BNA |
| Ruderalgebüsch/Sonstiges Gebüsch | 2.8 BR | m | m | | III | | | | | | | | * | | |
| Ruderalgebüsch | 2.8.1 BRU | - | - | * | III (II) | - | - | 4 | 4 | 4 | - | - | * | F ↑? Q ↓? | vermutlich Zunahme auf Brachen, vielfach Beeinträchtigung durch Dominanz invasiver Arten |
| Rubus-/Lianengestrüpp | 2.8.2 BRR | (§ü) | (K) | * | III | - | o/- | 4 | 4 | 4 | - | - | * | ↑ | zunehmende Ausbreitung auf Brachen |
| Sonstiges naturnahes Sukzessionsgebüsch | 2.8.3 BRS | (§ü) | (K) | * | III | (+) | !/o | 4 | 4 | 4 | - | - | * | ↑ | zunehmende Ausbreitung auf Brachen |
| Gebüsch aus Später Traubenkirsche | 2.8.4 BRK | - | - | . | (II) I | . | . | . | . | . | . | . | . | F ↑ | Zunahme durch Ausbreitung auf Brachen sowie in unzureichend gepflegten Heiden und Magerrasen |
| Sonstiges standortfremdes Gebüsch | 2.8.5 BRX | - | - | . | (II) I | . | . | . | . | . | . | . | . | F ↑ | Zunahme durch Ausbreitung invasiver Straucharten |
| Wallhecke | 2.9 HW | §w | - | | III-IV | | | | | | | | m | | |
| Strauch-Baum-Wallhecke | 2.9.2 HWM | § | - | ** | IV | - | !/o | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | ↓ | |
| Baum-Wallhecke | 2.9.3 HWB | §w | - | (**) | IV | - | !/o | 3 | 3 | 3 | 3 | 3(d) | 3(d) | F →? Q ↓ | |
| Sonstige Feldhecke | 2.10 HF | m | - | | II-IV | | | | | | | | m | | |

| Biotoptyp | Nr./Code | § | FFH | Re | We | GW | N | S | Flächenverlust | | Gefährdung | | RL | Tr | Anmerkungen |
|--|------------|------|-----|------|----------|-----|----|-----|----------------|----|------------|------|------|-------------|---|
| | | | | | | | | | Rh | Rg | F | Q | | | |
| Strauchhecke | 2.10.1 HFS | (§ü) | - | * | (IV) III | (+) | o | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | →? | |
| Strauch-Baumhecke | 2.10.2 HFM | (§ü) | - | ** | (IV) III | (+) | o | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | →? | |
| Baumhecke | 2.10.3 HFB | (§ü) | - | (**) | (IV) III | (+) | o | 3 | 3 | 3 | 3 | 3(d) | 3(d) | →? | teilweise Zunahme zu Lasten strauchreicher Ausprägungen infolge mangelnder Pflege |
| Feldhecke mit standortfremden Gehölzen | 2.10.4 HFX | - | - | . | II | . | . | . | . | . | . | . | . | F →? | |
| Naturnahes Feldgehölz | 2.11 HN | (§ü) | (K) | **/* | IV (III) | (+) | !o | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | F →? Q ↓ | u.a. fortschreitende Beeinträchtigung durch Nährstoffeinträge |
| Standortfremdes Feldgehölz | 2.12 HX | - | - | . | II (I) | . | . | . | . | . | . | . | . | F →? | |
| Einzelbaum/Baumbestand | 2.13 HB | m | (K) | | E | | | | | | | | m | | alle Bewertungen beziehen sich auf Altbaumbestände; bei N-empfindlichem Kryptogamenbewuchs ggf. N ! |
| Sonstiger Einzelbaum/Baumgruppe | 2.13.1 HBE | (§ü) | (K) | **/* | E | (+) | o | 4 | 2-3 | 3 | 3 | 3 | 3 | →? | |
| Allee/ Baumreihe | 2.13.3 HBA | (§ü) | (K) | **/* | E | (+) | o | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | ↓ | |
| Streuobstbestand | 2.15 HO | (§) | (K) | | IV | | | | | | | | m | | Bei der Einstufung ist der jeweilige Unterwuchs (z.B. Mesophiles Grünland) zu berücksichtigen. |
| Alter Streuobstbestand | 2.15.1 HOA | (§) | (K) | ** | V (IV) | - | K | 2-3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | ↓? | vermutlich Rückgang durch Nutzungsaufgabe |

| Biotoptyp | Nr./Code | § | FFH | Re | We | GW | N | S | Flächenverlust | | Gefährdung | | RL | Tr | Anmerkungen |
|---|------------|-----|---|----|----------|----|-----|----|----------------|----|------------|---|----|------|--|
| | | | | | | | | | Rh | Rg | F | Q | | | |
| Mittelalter Streuobstbestand | 2.15.2 HOM | (§) | (K) | * | IV | – | K | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | →? | |
| Junger Streuobstbestand | 2.15.3 HOJ | (§) | (K) | * | III | – | K | 3? | 3 | 4 | – | – | * | ↑? | örtlich Zunahme durch vermehrte Neuanlagen |
| Sonstiger Gehölzbestand/ Gehölzpflanzung | 2.16 HP | - | - | . | II | . | . | . | . | . | . | . | . | F →? | |
| Standortgerechte Gehölzpflanzung | 2.16.1 HPG | - | - | . | II | . | . | . | . | . | . | . | . | F →? | |
| Nicht standortgerechte Gehölzpflanzung | 2.16.2 HPF | - | - | . | I | . | . | . | . | . | . | . | . | F →? | |
| Sonstiger standortgerechter Gehölzbestand | 2.16.3 HPS | - | - | * | (III) II | – | o/– | 3 | 4 | 4 | – | – | * | F →? | |
| Sonstiger nicht standortgerechter Gehölzbestand | 2.16.4 HPX | - | - | . | (II) I | . | . | . | . | . | . | . | . | F →? | |
| BINNENGEWÄSSER | | | | | | | | | | | | | | | |
| Fließgewässer | 4. F | - | - | . | I | . | . | . | . | . | . | . | . | m | |
| Sicker- oder Rieselquelle | 4.1.3 FQR | § | (7140, 7220*, 7230, 91E0*), (K) | . | V | G | . | . | . | . | . | . | . | 2 | |

| Biotoptyp | Nr./Code | § | FFH | Re | We | GW | N | S | Flächenverlust | | Gefährdung | | RL | Tr | Anmerkungen |
|---|-----------|---|--------|------------|----------|----|--------------|---|----------------|----|------------|------|------|----|---|
| | | | | | | | | | Rh | Rg | F | Q | | | |
| Naturnaher Bach | 4.4 FB | § | m | | V | | | | | | | | m | | zumindest bei einigen Untertypen positive Entwicklung durch Verbesserung der Wasserqualität und durch Renaturierungsmaßnahmen |
| Naturnaher Geestbach mit Kiessubstrat | 4.4.4 FBG | § | (3260) | ** | V | G | !! F | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | ↑? | |
| Naturnaher Tieflandbach mit Sandsubstrat | 4.4.5 FBS | § | (3260) | ** (*) | V | G | !!! F | 3 | 3 | 2 | 2 | 2(d) | 2(d) | ↑? | falls Sanddominanz anthropogen, dann Entwicklung kiesreicher Bäche vorrangig |
| Bach-Staustrecke mit naturnaher Uferstruktur | 4.4.9 FBA | § | - | (*) | IV | G | !/ o F | 2 | 3 | 3 | 3 | d | 3d | → | Temporäre natürliche Staustrecken (z.B. hinter Biberdämmen) sind gemäß den naturnahen Gewässertypen zu bewerten. |
| Mäßig ausgebauter Bach | 4.5 FM | - | m | | III-IV | | | | | | | | m | | teils Abnahme zu Gunsten von FB, teils Zunahme zu Lasten von FX; Wertstufe IV bei strukturreichem Sohlsubstrat und guter Wasserqualität |
| Mäßig ausgebauter Tieflandbach mit Sandsubstrat | 4.5.4 FMS | - | (3260) | (*) | (IV) III | G | !!! F | 4 | 4 | 3 | - | 3d | 3d | → | falls Sanddominanz anthropogen, dann Entwicklung kiesreicher Bäche vorrangig |

| Biotoptyp | Nr./Code | § | FFH | Re | We | GW | N | S | Flächenverlust | | Gefährdung | | RL | Tr | Anmerkungen |
|--|-----------|---|--------------|------------|-----------------|----|----------|-----|----------------|----|------------|----|----|-------|---|
| | | | | | | | | | Rh | Rg | F | Q | | | |
| Stark ausgebauter Bach | 4.6 FX | - | - | -, (*) | II | . | . | . | . | . | . | . | . | ↓? | durch fortschreitende Renaturierungsmaßnahmen vermutlich Rückgang zu Gunsten von FM und FB |
| Naturnaher Fluss | 4.7 FF | § | m | | V | G | | | | | | | m | | zumindest bei einigen Untertypen positive Entwicklung durch Verbesserung der Wasserqualität und durch Renaturierungsmaßnahmen |
| Mäßig ausgebauter Fluss | 4.8 FV | - | m | | III | | | | | | | | m | | teils Abnahme zu Gunsten von FF, teils Zunahme zu Lasten von FZ; Wertstufe IV bei strukturreichem Sohlsubstrat und guter Wasserqualität |
| Mäßig ausgebauter Tieflandfluss mit Sandsubstrat | 4.8.4 FVS | - | (3260, 3270) | (*) | (IV) III | G | !/o F | 4 | 4 | 3 | 3 | 2d | 3d | → | falls Sanddominanz anthropogen, dann Entwicklung kiesreicher Bäche vorrangig |
| Stark ausgebauter Fluss | 4.9 FZ | - | - | -, (*) | I, II, (III) | . | . | . | . | . | . | . | . | →, ↓? | durch Renaturierungsmaßnahmen vermutlich geringer Rückgang zu Gunsten von FV und FF |
| Umgestaltetes Fließgewässer/Umflutgerinne | 4.12 FU | - | - | * | III | G | !/o F | 1-2 | - | 4 | - | - | * | ↑ | |

| Biotoptyp | Nr./Code | § | FFH | Re | We | GW | N | S | Flächenverlust | | Gefährdung | | RL | Tr | Anmerkungen |
|---|-----------------|---|------|-----------|---------|----|------------|---|----------------|----|------------|---|----|------------|---|
| | | | | | | | | | Rh | Rg | F | Q | | | |
| Nährstoffreicher Graben | 4.13.3 FGR | - | - | * | (IV) II | G | o F | 4 | 4 | 4 | - | 3 | 3 | F → Q ↓ | inkl. Gräben der eingedeichten Flussmarschen |
| Sonstiger vegetationsarmer Graben | 4.13.7 FGZ | - | - | (*) | II | G | o F | . | . | . | . | . | . | F → | |
| Kleiner Kanal | 4.14.1 FKK | - | - | * | (IV) II | G | o | 3 | 4 | 4 | - | 3 | 3 | F → Q ↓ | Die RL-Einstufung bezieht sich ausschließlich auf Kanäle mit artenreicher Vegetation (Zusatzmerkmal +). |
| Großer Kanal | 4.14.2 FKG | - | - | . | II (I) | . | . | . | . | . | . | . | . | F → | |
| Stillgewässer | 4. S | m | m | | IV | | | | | | | | m | | |
| Naturnahes nährstoffarmes Stillgewässer ¹ | 4.16 SO | § | m | | V | | | | | | | | m | | Teilflächen mit Verlandungsvegetation s. 4.17 VO |
| Naturnaher Hochmoorsee/-weiher natürlicher Entstehung | 4.16.1 SOM | § | 3160 | **! | V | G | !!! | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | → | |
| Sonstiges naturnahes nährstoffarmes Stillgewässer natürlicher Entstehung | 4.16.2 SON | § | - | **/* ! | V | G | !!!/! ! | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | ↓ | besondere Ausprägungen s. folgende Untertypen mit Zusatzmerkmalen |
| • Naturnahes mesotrophes, kalkarmes Stillgewässer natürlicher Entstehung mit Strandlings-Vegetation | 4.16.2 SON m | § | 3130 | **/* ! | V | G | !! | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | ↓ | fortschreitende Verluste durch Eutrophierung und Versauerung |

¹ Regenerationsfähigkeit ** gilt für alte, sehr naturnahe Ausprägungen mit gut entwickelter Verlandungsvegetation aus sich nur langsam entwickelnden Vegetationsbeständen (z.B. Torfmoos-Schwingrasen, submerse Strandlingsrasen mit seltenen Arten wie Lobelie und Brachsenkraut, ausgedehnte Seerosen-Bestände oder strukturreiche Schilfröhrichte).

| Biotoptyp | Nr./Code | § | FFH | Re | We | GW | N | S | Flächenverlust | | Gefährdung | | RL | Tr | Anmerkungen |
|--|-------------|---|--------|-----|--------|----|------------|---|----------------|----|------------|---|----|----|--|
| | | | | | | | | | Rh | Rg | F | Q | | | |
| • Sonstiges naturnahes dystrophes Stillgewässer natürlicher Entstehung | 4.16.2 SONd | § | 3160 | **! | V | G | !!! | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | → | |
| Naturnahes nährstoffarmes Torfstichgewässer | 4.16.3 SOT | § | (3160) | * | V (IV) | G | !!! | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | →? | teils Rückgang durch Verlandung alter bäuerlicher Torfstiche, teils aber auch Neuentwicklung |
| Sonstiges naturnahes nährstoffarmes Abbaugewässer | 4.16.4 SOA | § | - | * | V (IV) | G | !!!/! ! | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | →? | besondere Ausprägungen s. folgende Untertypen mit Zusatzmerkmalen; Ausprägung mit Zwergbinsen-Vegetation s. 4.23 |
| Naturnaher nährstoffarmer Stauteich/-see | 4.16.5 SOS | § | - | * | V (IV) | G | !!!/! ! | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | →? | besondere Ausprägungen s. folgende Untertypen mit Zusatzmerkmalen; Ausprägung mit Zwergbinsen-Vegetation s. 4.23 |
| Sonstiges naturnahes nährstoffarmes Stillgewässer | 4.16.6 SOZ | § | - | * | V (IV) | G | !!!/! ! | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | →? | besondere Ausprägungen s. folgende Untertypen mit Zusatzmerkmalen; Ausprägung mit Zwergbinsen-Vegetation s. 4.23 |
| Verlandungsbereich nährstoffarmer Stillgewässer | 4.17 VO | § | m | | V | | | | | | | | | m | |

| Biotoptyp | Nr./Code | § | FFH | Re | We | GW | N | S | Flächenverlust | | Gefährdung | | RL | Tr | Anmerkungen |
|---|--------------|---|--------------|-----------|--------|----|----|---|----------------|----|------------|----|----|----|---|
| | | | | | | | | | Rh | Rg | F | Q | | | |
| Verlandungsbereich nährstoffarmer Stillgewässer mit Röhricht | 4.17.4 VOR | § | (K) | | V | | | | | | | | m | | |
| Verlandungsbereich nährstoffarmer Stillgewässer mit Seggen/Wollgras | 4.17.5 VOW | § | (K) | * | V | G | !! | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | →? | |
| Verlandungsbereich nährstoffarmer Stillgewässer mit Flatterbinse | 4.17.7 VOB | § | (K) | (*) | IV | G | ! | 3 | 4 | 4 | – | 3d | 3d | ↑ | i.d.R. Eutrophierungszeiger |
| Naturnahes nährstoffreiches Stillgewässer ² | 4.18 SE | § | (3130, 3150) | | V | | | | | | | | m | | Teilflächen mit Verlandungsvegetation s. 4.19 VE |
| Naturnahes nährstoffreiches Altwasser (eutroph) | 4.18.1 SEF | § | (3130, 3150) | **/* | V | G | o | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | ↓ | besondere Ausprägungen s. folgende Untertypen mit Zusatzmerkmalen |
| Naturnaher nährstoffreicher See/Weiher natürlicher Entstehung (eutroph) | 4.18.2 SEN | § | (3150) | **/* ! | V | G | o | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | ↓ | besondere Ausprägungen s. folgende Untertypen mit Zusatzmerkmalen |
| Naturnaher polytropher See/Weiher natürlicher Entstehung | 4.18.2 SEN p | § | (3150) | (*)! | (V) IV | G | – | 3 | 3 | 3 | 3 | 3d | 3d | → | |

² Regenerationsfähigkeit ** gilt für alte, sehr naturnahe Ausprägungen mit gut entwickelter Verlandungsvegetation aus sich nur langsam entwickelnden Vegetationsbeständen (z.B. ausgedehnte Seerosen-Bestände oder strukturreiche Schilfröhrichte).

| Biotoptyp | Nr./Code | § | FFH | Re | We | GW | N | S | Flächenverlust | | Gefährdung | | RL | Tr | Anmerkungen |
|--|---------------|---|--------|------|--------|----|---|---|----------------|----|------------|---|----|----|---|
| | | | | | | | | | Rh | Rg | F | Q | | | |
| Naturnahes nährstoffreiches Abbaugewässer (eutroph) | 4.18.3 SEA | § | (3150) | * | V (IV) | G | o | 3 | 4 | 4 | – | 3 | 3 | → | Die meisten der fortlaufend neu geschaffenen Gewässer können sich infolge intensiver Freizeitnutzungen (Angeln, Wassersport u.a.) nicht ungestört entwickeln. |
| Naturnaher nährstoffreicher Stauteich/-see (eutroph) | 4.18.4 SES | § | (3150) | * | V (IV) | G | o | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | ↓ | besondere Ausprägungen s. folgende Untertypen mit Zusatzmerkmalen; Ausprägung mit Zwergbinsen-Vegetation s. 4.23 |
| Sonstiges naturnahes nährstoffreiches Stillgewässer (eutroph) | 4.18.5 SEZ | § | (3150) | * | V (IV) | G | o | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | → | Ausprägung mit Zwergbinsen-Vegetation s. 4.23 |
| Verlandungsbereich nährstoffreicher Stillgewässer | 4.19 VE | § | m | | V | | | | | | | | | m | |
| Verlandungsbereich nährstoffreicher Stillgewässer mit Röhricht | 4.19.5 VER | § | (3150) | | V | | | | | | | | | m | |
| Schilfröhricht nährstoffreicher Stillgewässer | 4.19.5.1 VERS | § | (3150) | **/* | V | G | o | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | ↓ | Sehr starke Rückgänge z.B. am Dümmer; angrenzende Landröhrichte sind an diesem und anderen Seen erheblich ausgedehnter (vgl. 5.2.1 NRS). |
| Rohrkolbenröhricht nährstoffreicher Stillgewässer | 4.19.5.2 VERR | § | (3150) | * | V | G | – | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | →? | |

| Biotoptyp | Nr./Code | § | FFH | Re | We | GW | N | S | Flächenverlust | | Gefährdung | | RL | Tr | Anmerkungen |
|--|------------|-----|--------|-----|--------------|----|-----|---|----------------|----|------------|----|----|-----|--|
| | | | | | | | | | Rh | Rg | F | Q | | | |
| Verlandungsbereich nährstoffreicher Stillgewässer mit Flutrasen/Binsen | 4.19.6 VEF | § | (3150) | * | IV (III) | G | o/- | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | →? | |
| Temporäres Stillgewässer | 4.20 ST | m | m | | IV | | | | | | | | m | | Wertstufe nicht schlechter als der Biotoptyp, in dem der Tümpel liegt |
| Waldtümpel | 4.20.1 STW | (§) | (K) | * | (V) IV (III) | G | !/o | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | → | |
| Wiesentümpel | 4.20.2 STG | (§) | (K) | * | (V) IV (III) | G | o | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | ↓ | |
| Ackertümpel | 4.20.3 STA | - | - | (*) | III (II) | G | - | 3 | 3 | 3 | 3 | 3d | 3d | ↓ | |
| Naturfernes Stillgewässer | 4.22 SX | - | - | | II | | | | | | | | m | | N ! oder !!, falls Entwicklungspotenzial zu SO bzw. falls Vorkommen von VO; häufiger trockenfallende Teile mit Pioniervegetation s. 4.23 |
| Naturfernes Stillgewässer natürlicher Entstehung | 4.22.1 SXN | - | - | (*) | (III) II | G | !/- | 2 | 4 | 4 | - | d | *d | → | |
| Naturfernes Abbaugewässer | 4.22.2 SXA | - | - | . | II (I) | . | . | . | . | . | . | . | . | F → | |
| Naturferner Fischteich | 4.22.3 SXF | - | - | . | II (I) | . | . | . | . | . | . | . | . | F → | |
| Naturferner Klär- und Absetzteich | 4.22.4 SXX | - | - | . | (II) I | . | . | . | . | . | . | . | . | F → | |
| Sonstiges naturfernes Staugewässer | 4.22.6 SXS | - | - | . | II (I) | . | . | . | . | . | . | . | . | F → | |
| Stillgewässer in Grünanlage | 4.22.7 SXG | - | - | . | (II) I | . | . | . | . | . | . | . | . | F → | |

| Biotoptyp | Nr./Code | § | FFH | Re | We | GW | N | S | Flächenverlust | | Gefährdung | | RL | Tr | Anmerkungen |
|---|--------------|---|------|-----|--------|-----|-----|---|----------------|----|------------|----|----|-----|---|
| | | | | | | | | | Rh | Rg | F | Q | | | |
| Sonstiges naturfernes Stillgewässer | 4.22.9 SXZ | - | - | . | II (I) | . | . | . | . | . | . | . | . | F → | |
| GEHÖLZFREIE BIOTOPE DER SÜMPFE UND NIEDERMOORE | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sauergras-, Binsen- und Staudenried | 5.1 NS | § | m | | V | | | | | | | | m | | |
| Basen- und nährstoffarmes Sauergras-/Binsenried | 5.1.1 NSA | § | 7140 | ** | V | +++ | !!+ | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | ↓ | weiterer Rückgang durch Nährstoffeinträge, Grundwasserabsenkung und Sukzession |
| Nährstoffarmes Flatterbinsenried | 5.1.2 NSF | § | (K) | (*) | (V) IV | +++ | ! | 2 | 4 | 4 | - | 3d | 3d | → | vielfach Ausbreitung bei der Vernässung degradierter bzw. abgetorfter Hochmoore |
| Basenreiches, nährstoffarmes Sauergras-/Binsenried | 5.1.3 NSK | § | 7230 | ** | V | +++ | !! | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | ↓ | weiterer Rückgang durch Standort- und Nutzungsänderungen |
| Mäßig nährstoffreiches Sauergras-/Binsenried | 5.1.4 NSM | § | (K) | ** | V | +++ | ! | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | ↓ | weiterer Rückgang durch Standort- und Nutzungsänderungen |
| Nährstoffreiches Großseggenried | 5.1.5 NSG | | | | | | | | | | | | | | vielfach Ausbreitung durch Nutzungsaufgabe oder späte Mahd von Nasswiesen, aber auch Flächenverluste (Nutzungsänderung, Sukzession) |
| Schlankseggenried | 5.1.5.1 NSGG | § | - | ** | V (IV) | +++ | o | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | → | |

| Biotoptyp | Nr./Code | § | FFH | Re | We | GW | N | S | Flächenverlust | | Gefährdung | | RL | Tr | Anmerkungen | |
|--|--------------|-----|--------|------|--------------|-----|-----------|---|----------------|----|------------|---|----|----|-------------|--|
| | | | | | | | | | Rh | Rg | F | Q | | | | |
| Rispenseggenried | 5.1.5.4 NSGP | § | - | ** | V | +++ | o | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | → | |
| Binsen- und Simsenried nährstoffreicher Standorte | 5.1.6 NSB | § | - | **/* | V (IV) | +++ | o | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | → | artenarme Flatterbinsen-Riede: RL 3d |
| Hochstaudensumpf nährstoffreicher Standorte | 5.1.7 NSS | § | (6430) | **/* | V (IV) | +++ | o | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | → | |
| Sonstiger nährstoffreicher Sumpf | 5.1.8 NSR | § | - | **/* | V (IV) | +++ | o | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | → | |
| Landröhricht | 5.2 NR | § | m | | V | | | | | | | | | m | | teils Zunahme auf Brachen, teils Abnahme durch Standortveränderung und Ausbreitung von Gehölzen |
| Schilf-Landröhricht | 5.2.1 NRS | § | (K) | ** | V (IV) | +++ | o | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | → | |
| Rohrglanzgras-Landröhricht | 5.2.2 NRG | § | (K) | * | (IV) III | ++ | - | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | → | an Ufern z.T. Verdrängung durch Neophyten und Brennesselfluren |
| Wasserschwaden-Landröhricht | 5.2.3 NRW | § | (K) | * | (V) IV (III) | +++ | - | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | → | |
| Sonstiges Landröhricht | 5.2.6 NRZ | § | (K) | * | V (IV) | +++ | o | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | → | |
| Sonstiger Nassstandort mit krautiger Pioniervegetation | 5.3 NP | (§) | m | | IV | | | | | | | | | m | | |
| Schnabelriedvegetation auf nährstoffarmem Sand | 5.3.1 NPS | (§) | 7150 | * | V (IV) | +++ | !!! !+ | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | →? | | starke Fluktuation (schnelle Besiedlung von Sekundärstandorten und Verdrängung durch Sukzession) |

| Biotoptyp | Nr./Code | § | FFH | Re | We | GW | N | S | Flächenverlust | | Gefährdung | | RL | Tr | Anmerkungen |
|--|-----------|-----|--------------|-----|----------|-----------------|-----|---|----------------|----|------------|---|----|----|---|
| | | | | | | | | | Rh | Rg | F | Q | | | |
| Sonstiger Nassstandort mit krautiger Pioniervegetation | 5.3.4 NPZ | (§) | - | * | IV (III) | ++ | !/o | 4 | 4 | 4 | - | 3 | 3 | → | Rückgang bestimmter Ausprägungen mäßig nährstoffreicher Standorte, ansonsten in Abbaufächen häufig |
| HOCH- UND ÜBERGANGSMOORE | 6 | | | | | | | | | | | | | | |
| Naturnahes Hochmoor des Tieflands | 6.1 MH | § | 7110* | | V | | | | | | | | m | | |
| Naturnahes Heidehochmoor | 6.1.2 MHH | § | 7110* | *** | V | +++ | !!! | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | →? | in den Naturräumen westlich der Weser RL 1 |
| Naturnahes Schlatt- und Verlandungshochmoor | 6.1.3 MHS | § | 7110* | *** | V | +++ | !!! | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | →? | |
| Regenerierter Torfstichbereich des Tieflands mit naturnaher Hochmoorvegetation | 6.1.4 MHZ | § | 7110* | *** | V | ++h | !!! | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | →? | |
| Wollgrasstadium von Hoch- und Übergangsmooren | 6.3 MW | § | 7120 7140 | | V | | | | | | | | m | | |
| Wollgras-Torfmoos-Schwingrasen | 6.3.1 MWS | § | 7120 7140 | ** | V | +++ | !!! | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | →? | Bestand noch stabil, aber allmähliche Verluste durch Sukzession in alten, regenerierten Torfstichen |
| Sonstiges Torfmoos-Wollgras-Moorstadium | 6.3.2 MWT | § | 7120 7140 | ** | V | +++ / ++h | !!! | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | →? | z.T. Verluste, aber auch Zuwächse in wiedervernässten Abtorfungsflächen |

| Biotoptyp | Nr./Code | § | FFH | Re | We | GW | N | S | Flächenverlust | | Gefährdung | | RL | Tr | Anmerkungen |
|---|-----------|-----|----------------|------|----------|-----|-----|-----|----------------|----|------------|----|----|----|---|
| | | | | | | | | | Rh | Rg | F | Q | | | |
| Wollgras-Degenerationsstadium entwässerter Moore | 6.3.3 MWD | § | 7120 7140 | (**) | V | ++ | !!! | 2-3 | 2 | 2 | 2 | 2d | 2d | ↓? | vermutlich Flächenrückgang teils durch Wiedervernässung, teils durch zunehmende Bewaldung |
| Feuchteres Glockenheide-Hochmoordegenerationsstadium | 6.4.1 MGF | § | 7120 (4010) | (**) | V | +++ | !!! | 3 | 2 | 2 | 2 | 2d | 2d | →? | |
| Trockeneres Glockenheide-Hochmoordegenerationsstadium | 6.4.2 MGT | § | 7120 (4010) | (**) | V (IV) | ++ | !!! | 3 | 2 | 2 | 2 | 2d | 2d | ↓? | vermutlich Flächenrückgang teils durch Wiedervernässung, teils durch zunehmende Bewaldung |
| Besenheide-Hochmoordegenerationsstadium | 6.4.3 MGB | § | (7120) | (**) | IV | + | !!! | 2 | 2 | 2 | 2 | 2d | 2d | ↓? | vermutlich Flächenrückgang teils durch Wiedervernässung, teils durch zunehmende Bewaldung |
| Feuchteres Pfeifengras-Moorstadium | 6.5.1 MPF | § | (K) | (**) | (V) IV | ++ | !! | 3 | 3 | 3 | 3 | 3d | 3d | ↓? | vermutlich Flächenverluste durch zunehmende Bewaldung |
| Trockeneres Pfeifengras-Moorstadium | 6.5.2 MPT | (§) | (K) | (**) | (IV) III | + | !! | 3 | 3 | 3 | 3 | 3d | 3d | ↓? | vermutlich Flächenverluste teils durch Wiedervernässung, teils durch zunehmende Bewaldung |
| Überstaute Hochmoor-Renaturierungsfläche | 6.6.1 MIW | (§) | (7120) | * | (IV) III | +++ | !! | 3 | 4 | 4 | - | d | *d | ↑ | |

| Biotoptyp | Nr./Code | § | FFH | Re | We | GW | N | S | Flächenverlust | | Gefährdung | | RL | Tr | Anmerkungen |
|---|-----------|-----|------|------|----------|-----------------|-------------|------|----------------|--------|------------|---|----|------|--|
| | | | | | | | | | Rh | Rg | F | Q | | | |
| Anmoor- und Übergangsmoorheide | 6.7 MZ | § | m | | V | | | | | | | | m | | Nach BOBBINK & HETTELINGH (2011) N!!, nach den N-Zahlen der Kennarten ohne Stoffentzug durch Pflege aber eher N!!! |
| Glockenheide-Anmoor/-Übergangsmoor | 6.7.1 MZE | § | 4010 | ** | V | +++ | !!!/! !* | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | ↓ | fortschreitende Verluste durch Ausbreitung von Pfeifengras und Bewaldung |
| Moorstadium mit Schnabelriedvegetation | 6.8 MS | § | 7150 | * | V | +++ / ++h | !!!/! + | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | →? | z.T. Verluste, aber auch Zuwächse in wiedervernässten Abtorfungsflächen |
| Sonstiges Moordegenerationsstadium | 6.9 MD | § | (K) | | III | | | | | | | | m | | |
| Gehölzjungwuchs auf entwässertem Moor | 6.9.2 MDB | (§) | (K) | * | (IV) III | + | !!! | 4 | 4 | 4 | - | d | *d | ↑ | |
| Sonstige Vegetation auf entwässertem Moor | 6.9.3 MDS | (§) | (K) | * | III (II) | + | !!! | 2 | 4 | 4 | - | d | *d | →? | |
| FELS-, GESTEINS- UND OFFENBODENBIOTOPE | 7 | | | | | | | | | | | | | | |
| Natürliche Silikatfelsflur | 7.2 RB | § | m | ***! | V | - | !!! | 1, 2 | 3, 4 | 3-4, 4 | - | 3 | 3 | →? | |
| Offene Binnendüne | 7.6 DB | § | (K) | *! | V | - | !! | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | ↓ | Rückgänge durch Sukzession, örtlich starke Beeinträchtigung durch Tritt (Freizeitnutzung) |
| Abtorfungsfläche im Torfstichverfahren | 7.8.2 DTS | - | - | . | (II) I | . | . | . | . | . | . | . | . | F ↓? | |

| Biotoptyp | Nr./Code | § | FFH | Re | We | GW | N | S | Flächenverlust | | Gefährdung | | RL | Tr | Anmerkungen |
|-------------------------------------|----------------|-----|----------------|----|------------|----|-----|---|----------------|----|------------|-----|----|------|--|
| | | | | | | | | | Rh | Rg | F | Q | | | |
| Abtorfungsfläche im Baggerverfahren | 7.8.3 DTB | - | - | . | I | . | . | . | . | . | . | . | . | F →? | |
| Sonstiger Offenbodenbereich | 7.9 DO | m | m | | II | | | | | | | | m | | Als Bestandteil von Heiden und Trockenrasen bis zu Wertstufe V; RL-Einstufung bezieht sich auf Vorkommen innerhalb schutzwürdiger Biotopkomplexe. |
| Sandiger Offenbodenbereich | 7.9.1 DOS | (§) | (4030) | * | (V) II (I) | - | K | 3 | 4 | 4 | - | 3 | 3 | →? | |
| Vegetationsarmes Spülfeld | 7.9.5 DOP | - | - | . | I | - | - | . | . | . | . | . | . | F →? | |
| HEIDEN UND MAGERRASEN | 8 | | | | | | | | | | | | | | |
| Sand-/Silikat-Zwergstrauchheide | 8.1 HC | § | m | | V | | | | | | | | m | | |
| Trockene Sandheide [ohne Dünen] | 8.1.1 HCT | § | 4030 | ** | V (IV) | - | !!* | 3 | 1 | 2 | 2-3 | 2-3 | 3 | →? | Teils Verluste durch Sukzession, teils Zuwächse durch Pflege- und Entwicklungsmaßnahmen; außerhalb der Naturräumlichen Region Lüneburger Heide stärker gefährdet |
| Trockene Sandheide auf Binnendünen | 8.1.1 HCT (DB) | § | 2310 2320 | ** | V | - | !!* | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | ↓ | |
| Feuchte Sandheide | 8.1.2 HCF | § | 4030 (4010) | ** | V (IV) | + | !!* | 2 | 1 | 1 | 1-2 | 1-2 | 2 | ↓ | |
| Borstgras-Magerrasen | 8.2 RN | § | m | | V | | | | | | | | 1 | | |

| Biotoptyp | Nr./Code | § | FFH | Re | We | GW | N | S | Flächenverlust | | Gefährdung | | RL | Tr | Anmerkungen |
|---|-----------|-----|--------|-----|----------|----|--------------|---|----------------|----|------------|----|----|-----------|---|
| | | | | | | | | | Rh | Rg | F | Q | | | |
| Trockener Borstgras-Magerrasen tieferer Lagen | 8.2.2 RNT | § | 6230* | ** | V (IV) | – | !!* | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | ↓ | nur noch wenige kleine Restflächen, deren Bestand nicht hinreichend durch zielgerichtete Pflege gesichert ist |
| Sandtrockenrasen | 8.3 RS | § | m | | V | | | | | | | | m | | in den letzten 20 Jahren starke Rückgänge aller Untertypen durch Sukzession bzw. Nutzungsänderung |
| Silbergras- und Sandseggen-Pionierrasen | 8.3.1 RSS | § | (2330) | * | V | – | !!!/! !+* | 3 | 1 | 2 | 2 | 3 | 2 | ↓ | N: !!! für flechtenreiche Ausprägungen |
| Sonstiger Sandtrockenrasen | 8.3.4 RSZ | § | (2330) | * | V (IV) | – | !!* | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | ↓ | sehr starke Rückgänge u.a. durch Aufgabe von Truppenübungsplätzen und durch Sukzession auf Sandinseln der Unterelbe |
| Sonstiger Pionier- und Magerrasen | 8.7 RP | § | m | | V | | | | | | | | m | →?, ↓? | |
| Artenarmes Heide- oder Magerrasenstadium | 8.8 RA | § | (K) | | IV | | | | | | | | 3d | | |
| Drahtschmielenrasen | 8.8.1 RAD | (§) | (K) | (*) | (IV) III | – | !* | 3 | 2 | 3 | 3 | 3d | 3d | →? | |
| Pfeifengrasrasen auf Mineralböden | 8.8.2 RAP | (§) | (K) | (*) | (IV) III | + | !!* | 3 | 2 | 3 | 3 | 3d | 3d | →? | |
| Sonstige artenarme Grasflur magerer Standorte | 8.8.3 RAG | (§) | (K) | (*) | (IV) III | – | !* | 3 | 2 | 3 | 3 | 3d | 3d | →? | |
| GRÜNLAND | 9. G | m | m | | II-III | | | | | | | | m | | |

| Biotoptyp | Nr./Code | § | FFH | Re | We | GW | N | S | Flächenverlust | | Gefährdung | | RL | Tr | Anmerkungen |
|---|-----------|------|--------|------|--------|-----|-----|---|----------------|----|------------|---|----|----|--|
| | | | | | | | | | Rh | Rg | F | Q | | | |
| Mesophiles Grünland | 9.1 GM | m | (6510) | | V | | | | | | | | 2 | | Die Ausprägungen der Mähwiesen (Zusatzmerkmal m) sind stärker gefährdet. |
| Mesophiles Grünland mäßig feuchter Standorte | 9.1.1 GMF | (§ü) | (6510) | ** | V (IV) | + | !o* | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | ↓ | fortgesetzter starker Rückgang durch Umbruch und Nutzungsintensivierung |
| Mageres mesophiles Grünland kalkarmer Standorte | 9.1.3 GMA | (§ü) | (6510) | ** | V (IV) | (+) | !* | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | ↓ | wie GMF |
| Sonstiges mesophiles Grünland | 9.1.5 GMS | (§ü) | (6510) | **/* | (V) IV | (+) | o* | 4 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | ↓ | wie GMF |
| Seggen-, binsen- oder hochstaudenreiche Nasswiese | 9.3 GN | § | m | | V | | | | | | | | m | | trotz gesetzlichem Schutz fortschreitende Verluste durch Nutzungsänderung (Umbruch, starke Düngung, Nutzungsaufgabe, zu späte Mahd in Schutzgebieten u.a.) |
| Basen- und nährstoffarme Nasswiese | 9.3.1 GNA | § | 6410 | ** | V | ++ | !+* | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | ↓ | neben den allgemeinen Gefährdungsfaktoren auch Artenverluste durch Versauerung des Oberbodens (infolge Veränderung des Wasser- und Nährstoffhaushalts); Vorkommen in vielen Regionen bereits erloschen |
| Sonstiges mageres Nassgrünland | 9.3.3 GNW | § | - | ** | V (IV) | ++ | !+* | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | ↓ | |

| Biotoptyp | Nr./Code | § | FFH | Re | We | GW | N | S | Flächenverlust | | Gefährdung | | RL | Tr | Anmerkungen |
|---|-----------|------|-----|------|----------|----|------|---|----------------|----|------------|------|------|----|--|
| | | | | | | | | | Rh | Rg | F | Q | | | |
| Mäßig nährstoffreiche Nasswiese | 9.3.5 GNM | § | - | ** | V | ++ | !-* | 3 | 3 | 1 | 1 | 2-1 | 1 | ↓ | |
| Nährstoffreiche Nasswiese | 9.3.6 GNR | § | - | ** | V (IV) | ++ | o* | 3 | 3 | 2 | 2-1 | 2-1 | 2 | ↓ | aufgrund starker Rückgänge (insbesondere kennartenreicher Ausprägungen) Tendenz zu RL 1 |
| Seggen-, binsen-, oder hochstaudenreicher Flutrasen | 9.3.7 | § | - | **/* | V (IV) | ++ | o* | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | ↓ | |
| Sonstiges artenreiches Feucht- und Nassgrünland | 9.4 GF | m | m | | IV | | | | | | | | m | | weitere Rückgänge wie bei 9.3 GN |
| Sonstiger Flutrasen | 9.4.2 GFF | §ü | - | * | IV (III) | ++ | o/-* | 3 | 3 | 2 | 2 | 3(d) | 2(d) | ↓ | d: durch Entwässerung bzw. Intensivierung aus GNF hervorgegangen |
| Sonstiges nährstoffreiches Feuchtgrünland | 9.4.3 GFS | (§ü) | - | (*) | (V) IV | ++ | o* | 3 | 3 | 2 | 2 | 3d | 2d | ↓ | I. d. R. durch Nutzungsintensivierung aus GN entstanden |
| Artenarmes Extensivgrünland | 9.5 GE | m | - | | III | | | | | | | | 3d | | fortschreitende Verluste durch Umbruch und Intensivierung, in Schutzgebieten auch Zuwächse |
| Artenarmes Extensivgrünland trockener Mineralböden | 9.5.1 GET | - | - | (*) | III (II) | - | !o* | 3 | 4 | 3 | 3 | 3d | 3d | ↓ | |
| Artenarmes Extensivgrünland auf Moorböden | 9.5.2 GEM | - | - | (*) | III (II) | + | !o* | 3 | 4 | 3 | 3 | 3d | 3d | ↓ | |

| Biotoptyp | Nr./Code | § | FFH | Re | We | GW | N | S | Flächenverlust | | Gefährdung | | RL | Tr | Anmerkungen |
|---|-----------|------|-----|-----|----------|-----|----------|---|----------------|----|------------|----|----|-----|---|
| | | | | | | | | | Rh | Rg | F | Q | | | |
| Artenarmes Extensivgrünland der Überschwemmungsbereiche | 9.5.3 GEA | (§ü) | - | (*) | III (II) | + | o/- * | 3 | 4 | 3 | 3 | 3d | 3d | ↓ | |
| Sonstiges feuchtes Extensivgrünland | 9.5.4 GEF | - | - | (*) | III (II) | (+) | o/- * | 3 | 4 | 3 | 3 | 3d | 3d | ↓ | |
| Artenarmes Intensivgrünland | 9.6 GI | - | - | | II | | | | | | | | 3d | | Die RL-Einstufungen (Wertstufe III) beziehen sich auf Dauergrünland mit Restbeständen standorttypischer Arten bzw. avifaunistischer Bedeutung |
| Intensivgrünland trockenerer Mineralböden | 9.6.1 GIT | - | - | (*) | (III) II | - | - | 4 | 4 | 3 | 3 | 3d | 3d | ↓ | fortgesetzter Rückgang durch Grünlandumbruch, weitere Artenverarmung durch Intensivierung |
| Intensivgrünland auf Moorböden | 9.6.2 GIM | - | - | (*) | (III) II | + | - | 3 | 4 | 3 | 3 | 3d | 3d | ↓ | |
| Intensivgrünland der Überschwemmungsbereiche | 9.6.3 GIA | - | - | (*) | (III) II | + | - | 4 | 4 | 3 | 3 | 3d | 3d | ↓ | |
| Sonstiges feuchtes Intensivgrünland | 9.6.4 GIF | - | - | (*) | (III) II | (+) | - | 4 | 4 | 3 | 3 | 3d | 3d | ↓ | |
| Grünland-Einsaat | 9.7 GA | - | - | . | (II) I | . | . | . | . | . | . | . | . | F → | Verluste durch Umwandlung in Acker, Zuwächse zu Lasten von Dauergrünland |
| Sonstige Weidefläche | 9.8 GW | - | - | . | (II) I | . | . | . | . | . | . | . | . | F → | |

| Biotoptyp | Nr./Code | § | FFH | Re | We | GW | N | S | Flächenverlust | | Gefährdung | | RL | Tr | Anmerkungen |
|--|------------|------|------|-----|---------------|-----|-----|---|----------------|----|------------|----|----|----|---|
| | | | | | | | | | Rh | Rg | F | Q | | | |
| TROCKENE BIS FEUCHTE STAUDEN- UND RUDERALFLUREN | 10 | | | | | | | | | | | | | | |
| Gras- und Staudenflur trockener, basenarmer Standorte | 10.1.1 UTA | (§) | - | * | (IV) III | - | !!! | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | fortlaufender Rückgang durch Nährstoffeinträge, Nutzungsänderung u.a. |
| Adlerfarnflur auf Sand- und Lehmböden | 10.2.1 UMA | - | - | (*) | III (II) | - | ! | 2 | 4 | 4 | - | - | * | →? | |
| Sonstige Gras- und Staudenflur mittlerer Standorte | 10.2.2 UMS | - | - | * | III | - | !/o | 2 | 4? | 4? | - | - | * | ↓? | heterogener Typ, mangels Daten nicht zu beurteilen, vermutlich Rückgang durch Eutrophierung |
| Bach- und sonstige Uferstaudenflur | 10.3.3 UFB | §ü | 6430 | * | (IV) III | + | o | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | →? |
| Sonstiger feuchter Hochstauden-Waldsaum | 10.3.5 UFW | (§ü) | 6430 | * | (IV) III | + | o | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | →? |
| Sonstige feuchte Staudenflur | 10.3.6 UFZ | (§ü) | - | * | (IV) III | + | o | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | →? |
| Halbruderale Gras- und Staudenflur | 10.4 UH | - | - | | III | | | | | | | | | m | Wertstufen abhängig vom Arteninventar bzw. bei kleinen Flächen v.a. vom Biotopkomplex; Zunahme auf eutrophierten Brachflächen |
| Halbruderale Gras- und Staudenflur feuchter Standorte | 10.4.1 UHF | - | - | (*) | (IV) III (II) | (+) | o/- | 4 | 4 | 3 | 3 | 3d | 3d | ↑ | |

| Biotoptyp | Nr./Code | § | FFH | Re | We | GW | N | S | Flächenverlust | | Gefährdung | | RL | Tr | Anmerkungen |
|--|------------|---|-----|-----|---------------|----|-----|---|----------------|----|------------|----|----|-----|-------------|
| | | | | | | | | | Rh | Rg | F | Q | | | |
| Halbruderale Gras- und Staudenflur mittlerer Standorte | 10.4.2 UHM | - | - | (*) | III (II) | - | o/- | 4 | 4 | 4 | - | d | *d | ↑ | |
| Halbruderale Gras- und Staudenflur trockener Standorte | 10.4.3 UHT | - | - | (*) | (IV) III (II) | - | o/- | 3 | 4 | 3 | 3 | 3d | 3d | ↑ | |
| Nitrophiler Staudensaum | 10.4.4 UHN | - | - | (*) | (III) II | - | - | 4 | 4 | 4 | - | - | * | ↑ | |
| Artenarme Brennesselflur | 10.4.5 UHB | - | - | (*) | (III) II | - | - | 4 | 4 | 4 | - | - | * | ↑ | |
| Ruderalflur | 10.5 UR | - | - | | III | | | | | | | | m | | |
| Ruderalflur frischer bis feuchter Standorte, sonstige Ausprägungen | 10.5.1 URF | - | - | * | III (II) | - | - | 4 | 4 | 4 | - | - | * | → | |
| Ruderalflur trockenwarmer Standorte | 10.5.2 URT | - | - | * | (IV) III (II) | - | - | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | → | |
| Artenarme Neophytenflur | 10.6 UN | - | - | | I | | | | | | | | . | | |
| Goldrutenflur | 10.6.1 UNG | - | - | . | (II) I | . | . | . | . | . | . | . | . | F ↑ | |
| Bestand des Drüsigen Springkrauts | 10.6.3 UNS | - | - | . | (II) I | . | . | . | . | . | . | . | . | F ↑ | |
| Riesenbärenklau-Flur | 10.6.4 UNB | - | - | . | I | . | . | . | . | . | . | . | . | F ↑ | |
| Sonstige Neophytenflur | 10.6.5 UNZ | - | - | . | (II) I | . | . | . | . | . | . | . | . | F ↑ | |

| Biotoptyp | Nr./Code | § | FFH | Re | We | GW | N | S | Flächenverlust | | Gefährdung | | RL | Tr | Anmerkungen |
|--------------------------------------|---------------|---|-----|----|---------|----|-----|---|----------------|-----|------------|-----|----|-------------|---|
| | | | | | | | | | Rh | Rg | F | Q | | | |
| ACKER- UND GARTENBAU-BIOTOPE | 11 | | | | | | | | | | | | | | |
| Acker | 11.1 A | - | - | | I | | | | | | | | m | | Für intensiv genutzte Äcker ohne standorttypische Begleitflora und Fauna gilt grundsätzlich die Wertstufe I; Qualitätsverluste u.a. durch vermehrten Maisanbau. |
| Sandacker | 11.1.1 AS (+) | - | - | * | (III) I | - | o/- | 3 | 4 | 3-4 | - | 1-2 | 2 | F ↑ Q ↓ | RL-Einstufung betrifft Ausprägungen mit standorttypischer Wildkrautflora (Zusatzmerkmal +, Wertstufe III) |
| Basenreicher Lehm-/Tonacker | 11.1.3 AT (+) | - | - | * | (III) I | - | - | 3 | 4 | 4 | - | 3 | 3 | F ↑? Q ↓ | s. 11.1.1; Flächenverluste durch Bebauung vermutlich größer als bei den anderen Ackertypen, insgesamt Zuwächse durch Grünlandumbruch |
| Mooracker | 11.1.5 AM | - | - | . | I | . | . | . | . | . | . | . | . | F ↑ | |
| Krautige Gartenbaukultur | 11.2 EG | - | - | . | I | . | . | . | . | . | . | . | . | | |
| Gemüse- und sonstige Gartenbaufläche | 11.2.1 EGG | - | - | . | I | . | . | . | . | . | . | . | . | F →? | |
| Blumen-Gartenbaufläche | 11.2.2 EGB | - | - | . | I | . | . | . | . | . | . | . | . | F →? | |
| Rasenschule | 11.2.3 EGR | - | - | . | I | . | . | . | . | . | . | . | . | F →? | |
| Sonstige Gehölzkultur | 11.3 EB | - | - | . | I | . | . | . | . | . | . | . | . | | |
| Baumschule | 11.3.1 EBB | - | - | . | I | . | . | . | . | . | . | . | . | F →? | |

| Biotoptyp | Nr./Code | § | FFH | Re | We | GW | N | S | Flächenverlust | | Gefährdung | | RL | Tr | Anmerkungen |
|--|------------|---|-----|----|-----------------|----|---|---|----------------|----|------------|---|----|------|--|
| | | | | | | | | | Rh | Rg | F | Q | | | |
| Weihnachtsbaumplantage | 11.3.2 EBW | - | - | . | I | . | . | . | . | . | . | . | . | F →? | |
| Obstplantage | 11.4 EO | - | - | . | I | . | . | . | . | . | . | . | . | | |
| Spalierobstplantage | 11.4.2 EOS | - | - | . | I | . | . | . | . | . | . | . | . | F →? | |
| Kulturheidelbeerplantage | 11.4.3 EOH | - | - | . | I | . | . | . | . | . | . | . | . | F ↑? | |
| Landwirtschaftliche Lagerfläche | 11.5 EL | - | - | . | I | . | . | . | . | . | . | . | . | F ↑? | vermutlich Zunahme durch vermehrte Erzeugung und Lagerung von Silage |
| GRÜNLAND | 12 | | | | | | | | | | | | | | |
| Scher- und Trittrasen | 12.1 GR | - | - | . | I | . | . | . | . | . | . | . | * | | |
| Artenreicher Scherrasen | 12.1.1 GRR | - | - | * | (III) II (I) | - | o | 4 | 4 | 4 | - | - | * | →? | Schutzwürdig sind artenreiche, magere Rasen mit Tendenz zu artenreichem Grünland bzw. Magerrasen (Nebencode des betr. Typs, z.B. GMA). |
| Artenarmer Scherrasen | 12.1.2 GRA | - | - | . | I | . | . | . | . | . | . | . | . | F ↑ | Zunahme durch zahlreiche Neubaugebiete |
| Extensivrasen-Einsaat | 12.1.3 GRE | - | - | . | I | . | . | . | . | . | . | . | . | F →? | |
| Trittrasen | 12.1.4 GRT | - | - | . | (II) I | . | . | . | . | . | . | . | . | F →? | teilweise Abnahme durch Aufgabe oder Befestigung bisher unbefestigter Wege |
| Ziergebüsch aus überwiegend nicht heimischen Gehölzarten | 12.2.2 BZN | - | - | . | I | . | . | . | . | . | . | . | . | ↑ | |
| Gehölz des Siedlungsbereichs | 12.3 HS | - | - | . | III | . | . | . | . | . | . | . | m | | |

| Biotoptyp | Nr./Code | § | FFH | Re | We | GW | N | S | Flächenverlust | | Gefährdung | | RL | Tr | Anmerkungen |
|--|------------|---|-----|------|----------|----|-----|---|----------------|-----|------------|---|----|------|---|
| | | | | | | | | | Rh | Rg | F | Q | | | |
| Siedlungsgehölz aus überwiegend einheimischen Baumarten | 12.3.1 HSE | - | - | **/* | III | - | o/- | 4 | 4 | 3-4 | - | 3 | 3 | →? | vielfach durch Abfälle beeinträchtigt |
| Siedlungsgehölz aus überwiegend nicht heimischen Baumarten | 12.3.2 HSN | - | . | II | . | . | . | . | . | . | . | . | . | F →? | |
| Allee/Baumreihe des Siedlungsbereichs | 12.4.2 HEA | - | - | **/* | E | - | - | 4 | 3 | 3 | - | 3 | 3 | →? | wie 12.4.1 |
| Hausgarten | 12.6 PH | - | - | | I | | | | | | | | * | | |
| Hausgarten mit Großbäumen | 12.6.3 PHG | - | - | ** | (III) II | . | . | 4 | 4 | 4 | - | - | * | ↓ | |
| Neuzeitlicher Ziergarten | 12.6.4 PHZ | - | - | . | I | . | . | . | . | . | . | . | . | F ↑ | Zunahme durch zahlreiche Neubaugebiete und Umwandlung traditioneller Gartenformen |
| Naturgarten | 12.6.5 PHN | - | - | . | (II) I | . | . | . | . | . | . | . | . | F →? | |
| Freizeitgrundstück | 12.6.7 PHF | - | - | . | I | . | . | . | . | . | . | . | . | F →? | |
| Kleingartenanlage | 12.7 PK | - | - | | I | | | | | | | | * | | |
| Parkanlage | 12.8 PA | - | - | | II | | | | | | | | * | | We und Re sind vorrangig vom Baumbestand abhängig (Alter, Baumarten) |
| Alter Landschaftspark | 12.8.1 PAL | - | - | ** | (IV) III | - | - | 2 | 4 | 4 | - | - | * | →? | schutzwürdig v.a. wegen der meist vorhandenen alten Baumbestände |
| Parkwald | 12.8.4 PAW | - | - | ** | (IV) III | - | - | 2 | 4 | 4 | - | - | * | →? | wie 12.8.1 |
| Parkfriedhof | 12.9.1 PFP | - | - | ** | III | - | - | 3 | 4 | 4 | - | - | * | →? | |
| Sonstiger gehölzreicher Friedhof | 12.9.3 PFR | - | - | **/* | (III) II | - | - | 4 | 4 | 4 | - | - | * | →? | |

| Biotoptyp | Nr./Code | § | FFH | Re | We | GW | N | S | Flächenverlust | | Gefährdung | | RL | Tr | Anmerkungen |
|--|-------------|---|-----|----|--------|----|---|---|----------------|----|------------|---|----|------|--|
| | | | | | | | | | Rh | Rg | F | Q | | | |
| Tiergehege | 12.10.2 PTG | - | - | . | (II) I | . | . | . | . | . | . | . | . | F →? | |
| Sport-/Spiel-/Erholungsanlage | 12.11 PS | - | - | . | I | . | . | . | . | . | . | . | . | | |
| Sportplatz | 12.11.1 PSP | - | - | . | I | . | . | . | . | . | . | . | . | F →? | |
| Golfplatz | 12.11.3 PSG | - | - | . | (II) I | . | . | . | . | . | . | . | . | F ↑ | Naturnahe Teilflächen sind ggf. gesondert zu erfassen und bewerten. |
| Rastplatz | 12.11.6 PST | - | - | . | I | . | . | . | . | . | . | . | . | F →? | |
| Reitsportanlage | 12.11.7 PSR | - | - | . | I | . | . | . | . | . | . | . | . | F →? | |
| Sonstige Sport-, Spiel- und Freizeitanlage | 12.11.8 PSZ | - | - | . | I | . | . | . | . | . | . | . | . | F →? | |
| Sonstige Grünanlage mit altem Baumbestand | 12.12.1 PZR | - | - | ** | III | - | - | 4 | 4 | 4 | - | - | * | →? | |
| Sonstige Grünanlage ohne Altbäume | 12.12.2 PZA | - | - | . | (II) I | . | . | . | . | . | . | . | . | F ↑ | Zunahme im Bereich von Neubaugebieten |
| GEBÄUDE, VERKEHRS- UND INDUSTRIEFLÄCHEN | 13 | - | - | . | 0 | . | . | . | . | . | . | . | . | | Eingestreute Vegetationsbestände sind den betr. Biotoptypen zuzuordnen und entsprechend zu bewerten. |

Abkürzungsverzeichnis und Kurzerläuterung der Zeichen und Einstufungen aus v. Drachenfels (2012)

| | |
|---|---|
| Biotyp | |
| gemäß Kartierschlüssel (v. DRACHENFELS 2011), teilweise weiter untergliedert | |
| Nr./Code | |
| Gliederungsziffer und Buchstabencode gemäß Kartierschlüssel (v. DRACHENFELS 2011) | |
| # | Platzhalter für die Ziffern bzw. Buchstaben mehrerer Untertypen |
| § = gesetzlicher Schutz | |
| § | nach § 30 BNatSchG in Verbindung mit § 24 NAGBNatSchG geschützte Biotoptypen |
| §ü | nach § 30 BNatSchG nur in naturnahen Überschwemmungs- und Uferbereichen von Gewässern geschützt |
| () | teilweise nach § 30 BNatSchG in Verbindung mit § 24 NAGBNatSchG geschützte Biotoptypen |
| §w | nach § 24 NAGBNatSchG geschützte Wallhecken |
| FFH | |
| Nummer des Lebensraumtyps (LRT) des Anhangs I | |
| * | prioritärer LRT |
| () | nur bestimmte Ausprägungen fallen unter den LRT |
| K | Biotyp ist immer Teil von LRT, aber je nach Biotopkomplex unterschiedlich zuzuordnen |
| (K) | Biotyp kann in Biotopkomplexen teilweise verschiedenen LRT angeschlossen werden |
| - | kein LRT (ggf. in Einzelfällen Teil von LRT innerhalb entsprechender Biotopkomplexe, z.B. Ästuar) |
| Re = Regenerationsfähigkeit | |
| *** | nach Zerstörung kaum oder nicht regenerierbar (> 150 Jahre Regenerationszeit) |
| ** | nach Zerstörung schwer regenerierbar (bis 150 Jahre Regenerationszeit) |
| * | bedingt regenerierbar: bei günstigen Rahmenbedingungen in relativ kurzer Zeit regenerierbar (in bis zu 25 Jahren) |
| () | meist oder häufig kein Entwicklungsziel des Naturschutzes (da Degenerationsstadium oder anthropogen stark verändert) |
| / | untere oder obere Kategorie, abhängig von der jeweiligen Ausprägung (insbesondere Alter der Gehölze) |
| ! | Biotoptypen, die per Definition durch natürliche geomorphologische Prozesse entstanden und daher nach vollständiger Zerstörung in dieser Hinsicht nicht wiederherstellbar sind (nur als Sekundärbiotop mit ähnlichen Eigenschaften) |
| ? | Einstufung sehr unsicher |
| . | keine Angabe (insbesondere Biotoptypen der Wertstufen I und II) |

| | |
|--|---|
| We = Wertstufe (gemäß BIERHALS et al. 2004) | |
| V | von besonderer Bedeutung |
| IV | von besonderer bis allgemeiner Bedeutung |
| III | von allgemeiner Bedeutung |
| II | von allgemeiner bis geringer Bedeutung |
| I | von geringer Bedeutung |
| () | Wertstufen besonders guter bzw. schlechter Ausprägungen |
| E | Bei Baum- und Strauchbeständen ist für beseitigte Bestände Ersatz in entsprechender Art, Zahl und ggf. Länge zu schaffen (Verzicht auf Wertstufen). Sind sie Strukturelemente flächig ausgeprägter Biotope, so gilt zusätzlich deren Wert (z.B. Einzelbäume in Heiden). |
| . | keine Einstufung (insbesondere Biotoptypen der Wertstufen I und II) |
| GW = Grundwasserabhängigkeit und Empfindlichkeit gegenüber Wasserstandsabsenkung (gemäß RASPER 2004, verändert) | |
| +++ | sehr hohe Empfindlichkeit, i.d.R. grundwasserabhängig (ganzjährig hoher GW-Stand erforderlich) |
| ++h | sehr hohe Empfindlichkeit; Hochmoore mit eigenem ombrogenen Wasserkörper |
| ++ | hohe Empfindlichkeit; überwiegend grundwasserabhängig, teilweise aber auch überflutungs- oder stauwasserabhängig; GW-Stand vielfach mit etwas höheren Schwankungen |
| + | mittlere Empfindlichkeit, grundwasser- oder stauwasserabhängig (größerer natürlicher Schwankungsbereich, auch Biotoptypen teilentwässerter Standorte) |
| (+) | überwiegend geringe oder keine Empfindlichkeit, mittlere Empfindlichkeit bei feuchteren, grundwasser- oder stauwasserabhängigen Ausprägungen. Alte Baumbestände können empfindlicher reagieren als die Krautschicht (s. RASPER 2004: 224). |
| - | geringe oder keine Empfindlichkeit |
| / | je nach Ausprägung Schwankung zwischen dem oberen und dem unteren angegebenen Wert |
| G | Binnengewässer: sehr hohe Empfindlichkeit gegen Trockenlegung; bei Quellen, Bachoberläufen und flachen Stillgewässern vielfach auch sehr hohe Empfindlichkeit gegen Grundwasserabsenkung |
| . | keine Einstufung (insbesondere Biotoptypen der Wertstufen I und II sowie Meeresbiotope inkl. Wattflächen) |

| | |
|---|--|
| N = Empfindlichkeit gegenüber Nährstoffeinträgen (insbesondere Stickstoff) | |
| (CL[Critical Loads]-Klassen orientiert an BOBBINK & HETTELINGH 2011) | |
| !!! | sehr hohe Empfindlichkeit: CL 5-10, 8-10 N/ha*a |
| !! | hohe Empfindlichkeit: CL 8-15, 10-15 oder 10-20 kg N/ha*a |
| ! | mittlere bis hohe Empfindlichkeit: CL 15-20 (-25) kg N/ha*a |
| o | mäßige Empfindlichkeit: CL 20-30 kg N/ha*a, teilweise evtl. auch noch etwas höhere Werte |
| - | geringe oder keine Empfindlichkeit (Vegetation von Nährstoffzeigern gekennzeichnet, sehr nährstoffreiche Standorte und/oder Biotoptyp durch starke Düngung geprägt) als Zusatz bei oben stehenden Zeichen: Biotope basenreicher Standorte mit geringerer Empfindlichkeit innerhalb der betreffenden Klasse (obere Werte der Spanne) |
| + | als Zusatz: Biotope basenarmer Standorte mit höherer Empfindlichkeit innerhalb der betreffenden Klasse (untere Werte der Spanne) |
| / | je nach Ausprägung Schwankung zwischen dem oberen und dem unteren angegebenen Wert |
| * | höhere Empfindlichkeit bei ungepflegten Brachen bzw. ungenutzten Flächen, geringere bei regelmäßigem Nährstoffentzug durch Nutzung bzw. Pflegemaßnahmen |
| F | Fließgewässer, deren Empfindlichkeit sich vorrangig auf Einleitungen und Einschwemmungen von Nährstoffen bezieht, weniger auf Stickstoffimmissionen |
| K | Bei Streuobstbeständen, Offenboden-Biotopen sowie Erdfällen richtet sich die Empfindlichkeit nach dem jeweiligen Biotopkomplex (z.B. Mesophiles Grünland, Heide) |
| M | gegen übermäßige Nährstoffeinträge empfindliche Meeres- und Ästuarbiotope inkl. sonstige salzhaltige Gewässer im Küstenbereich (keine Angaben zu CL) |
| . | keine Einstufung (insbesondere Biotoptypen der Wertstufen I und II sowie Siedlungsbereiche) |
| S = Seltenheit | |
| 0 | Vorkommen erloschen: Biotoptyp nicht mehr vorhanden, allenfalls Fragmente, die diesem kaum noch zuzuordnen sind |
| 1 | sehr selten: Vorkommen des Biotoptyps räumlich sehr eng begrenzt bzw. weniger als 100 Bestände, i.d.R. nur kleinflächig, Gesamtfläche in Niedersachsen in den meisten Fällen unter 300 ha |
| 2 | selten: Biotoptyp auf bestimmte Naturräume beschränkt, dort in überwiegend kleinflächigen Beständen zerstreut, bei Beschränkung auf einen Naturraum (z.B. Harz oder Wattenmeer) dort relativ großflächig ausgeprägt (i.d.R. deutlich über 300 ha) |
| 3 | mäßig verbreitet: Biotoptyp auf einige Naturräume beschränkt (z.B. Berg- und Hügelland), dort aber z.T. häufig und relativ großflächig; oder weit verbreitet, aber überwiegend nur (noch) in kleinen Beständen, vielfach mit erheblichen Verbreitungslücken |
| 4 | verbreitet und häufig: Biotoptyp in den meisten größeren Naturräumen vorhanden, entweder sehr großflächig oder (z.B. bei Saumbiotopen) in sehr vielen kleinen Beständen |
| ? | Einstufung vermutet, Verbreitung mangels Daten unklar |
| . | keine Angabe (insbesondere Biotoptypen der Wertstufen I und II) |

| Flächenverlust | |
|---|--|
| Rh = historischer Rückgang: in der Zeit vor 1950 | |
| Rg = Rückgang in der jüngeren Vergangenheit und in der Gegenwart: seit 1950 bis heute | |
| 0 | vollständiger Flächenverlust: Biotoptypen, die früher in Niedersachsen vorhanden waren und im Bezugszeitraum vollständig beseitigt wurden |
| 1 | sehr starker Rückgang: Biotoptypen mit Flächenverlusten von i.d.R. 90 % und mehr, soweit dafür gesicherte Anhaltspunkte vorliegen |
| 2 | starker Rückgang: Biotoptypen mit Flächenverlusten von überwiegend ca. 50 bis 90 % |
| 3 | erheblicher Rückgang: Biotoptypen mit deutlichen Flächenverlusten, aber wahrscheinlich unter 50 %, teilweise nur geringer Rückgang, aber Verlust einzelner sehr bedeutsamer Bestände |
| 4 | geringer Rückgang, etwa gleichbleibender Bestand oder Zunahme: Biotoptypen mit allenfalls vergleichsweise unbedeutenden, lokalen Flächenverlusten, teilweise landesweit betrachtet Zunahme des Bestandes |
| ? | Einstufung vermutet, Bestandsentwicklung mangels Daten unklar |
| – | bei Rh: Biotoptyp vor 1950 nicht vorhanden |
| . | keine Angabe (insbesondere Biotoptypen der Wertstufen I und II) |
| Gefährdung durch Flächenverlust (F) | |
| 0 | vollständiger Flächenverlust: Biotoptypen, die früher in Niedersachsen vorhanden waren und heute nicht mehr oder nur noch in völlig degradierten Fragmenten vorkommen |
| 1 | sehr starker Flächenverlust: Flächenverlust unmittelbar existenzbedrohend, verbliebene Bestände derzeit landesweit zu klein, um einen ausreichenden Schutz des Biotoptyps zu gewährleisten, regional vollständige Flächenverluste |
| 2 | starker Flächenverlust: starke Gefährdung durch Flächenverlust, nur noch wenige Bestände mit langfristig ausreichender Flächengröße, lokal vollständige Flächenverluste |
| 3 | erheblicher Flächenverlust: deutliche Gefährdung durch Flächenverlust, Bestände landesweit relativ gesichert, aber zumindest regional erhebliche Verluste bzw. Verlust einzelner sehr bedeutsamer Bestände |
| – | geringer Flächenverlust oder sogar Zunahme: derzeit keine Gefährdung durch Flächenverlust, Biotoptypen mit allenfalls vergleichsweise unbedeutenden, lokalen Flächenverlusten, teilweise landesweit betrachtet Zunahme des Bestandes |
| () | stärkere Gefährdung bestimmter Ausprägungen |
| . | keine Angabe (insbesondere Biotoptypen der Wertstufen I und II) |

| Gefährdung durch Qualitätsverlust (Q) | |
|---|--|
| 0 | vollständiger Qualitätsverlust: Biotoptypen, deren Qualität durch anthropogene Belastungen so stark beeinträchtigt wurde, dass keine typisch ausgeprägten Vorkommen mehr bestehen. Dies ist mit dem totalen Flächenverlust (F 0) gleichzusetzen. |
| 1 | sehr starker Qualitätsverlust: Die meisten Bestände sind so stark beeinträchtigt, dass der völlige Verlust der Eigenart dieses Typs droht (Wechsel des Biotoptyps). Idealtypische Ausprägungen innerhalb intakter Biotopkomplexe sind kaum noch vorhanden. |
| 2 | starker Qualitätsverlust: Die Mehrzahl der Bestände des Biotoptyps sind stark beeinträchtigt, idealtypische Ausprägungen teilweise aber noch vorhanden, allerdings überwiegend nur sehr kleinflächig und selten in gut ausgeprägten Biotopkomplexen. |
| 3 | erheblicher Qualitätsverlust: Die Mehrzahl der Bestände weicht hinsichtlich Struktur und Arteninventar deutlich von optimalen Ausprägungen ab bzw. ist nachweislich von erheblichen ökosystemaren Veränderungen (z.B. Bodenversauerung, Stickstoffeinträge) betroffen. Die Eigenart der Biotoptypen ist aber noch relativ stabil. Idealtypische Ausprägungen meist noch in größerer Zahl vorhanden, aber nicht häufig. Biotopkomplexe oft unvollständig (z.B. Fehlen der Zerfallsphase bei Wäldern). |
| - | unerheblicher Qualitätsverlust: Keine erheblichen Qualitätsverluste des Biotoptyps erkennbar oder durch wissenschaftliche Untersuchungen belegt. Beeinträchtigungen beschränken sich auf unbedeutende Flächenanteile des Gesamtbestandes. |
| () | stärkere Gefährdung bestimmter Ausprägungen |
| d | entwicklungsbedürftiges Degenerationsstadium bzw. beeinträchtigte Ausprägung eines naturnäheren, vorrangig schutzwürdigen Biotoptyps; (d): trifft nur auf einen Teil der Ausprägungen zu |
| . | keine Angabe (insbesondere Biotoptypen der Wertstufen I und II) |
| RL = Rote Liste / Gesamteinstufung der Gefährdung | |
| 0 | vollständig vernichtet oder verschollen (kein aktueller Nachweis) |
| 1 | von vollständiger Vernichtung bedroht bzw. sehr stark beeinträchtigt (Q und/oder F = 1 oder Sel = 1 + F oder Q = 2) |
| 2 | stark gefährdet bzw. stark beeinträchtigt (Q und/oder F = 2 und > 1) |
| 3 | gefährdet bzw. beeinträchtigt (Q und/oder F = 3 und > 2) |
| R | potenziell aufgrund von Seltenheit gefährdet (Q und F > 3) |
| * | nicht landesweit gefährdet, aber teilweise schutzwürdig |
| d | entwicklungsbedürftiges Degenerationsstadium (vgl. Erläuterung bei Q); (d): trifft nur auf einen Teil der Ausprägungen zu |
| . | Einstufung nicht sinnvoll/keine Angabe (v.a. nicht schutzwürdige Biotoptypen der Wertstufen I und II) |

| | |
|--|--|
| Tr = Aktueller Trend | |
| ↑ | Bestandsentwicklung positiv |
| → | Bestandsentwicklung weitgehend stabil (evtl. weitere schleichende Verluste, die mangels entsprechender Daten derzeit nicht belegt werden können) |
| ↓ | Bestandsentwicklung negativ |
| ? | Einstufung unsicher |
| F | abweichender Trend für Flächenentwicklung; bei Typen der Wertstufen I und II wird nur der Flächentrend angegeben |
| Q | abweichender Trend für qualitative Entwicklung |
| Anmerkungen | |
| Die Angaben in dieser Spalte beziehen sich vorwiegend auf veränderte Einschätzungen von Bestandsentwicklung und Gefährdung gegenüber der Roten Liste von 1996 sowie auf Erläuterungen zum aktuellen Trend. In Einzelfällen werden auch Hinweise zu den anderen Einstufungen gegeben. | |